

PROTOKÓŁ Nr GOS.0002.8.2020
z obrad XXIII sesji Rady Gminy Suchożebry
w dniu 26 listopada 2020 r.

Obrady sesji rozpoczęto o godzinie 9.00 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Suchożebry. Stan Rady – 15 radnych, w momencie otwarcia sesji nieobecny był radny Jerzy Łazowski, który dołączył w pkt. 4 porządku obrad. Od tej pory obecni byli wszyscy radni – obecność odwzorowuje lista obecności radnych wraz z raportem stanowiące załącznik Nr 1 do Protokołu.

Na obrady sesji przybyli goście:

1. Wójt Gminy Suchożebry – Krzysztof Bujalski
2. Sekretarz Gminy Suchożebry - Agnieszka Rawa
3. Skarbnik Gminy – Barbara Sulińska-Facon
4. Kierownik Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej – Jarosław Jasiński
5. Radca Prawny - Ewa Foryszewska.

W związku z rozprzestrzenianiem się zachorowań wywołanych koronawirusem SARS – CoV-2 oraz warunkami lokalowymi uniemożliwiającymi zapewnienie odpowiedniej ochrony przed zakażeniem, w trosce o zdrowie mieszkańców, sesja odbyła się bez udziału sołtysów i mieszkańców z zachowaniem obowiązujących przepisów i norm sanitarnych. O odmiennych warunkach organizacji sesji powiadomiono na stronie internetowej Urzędu Gminy Suchożebry, w BIP oraz tablicach ogłoszeń w sołectwach.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad przekazano radnym w wymaganym terminie, za pośrednictwem systemu eSesja, wobec czego uznaje się, że sesja została zwołana w sposób prawidłowy. Uwag co do sposobu zwołania sesji nie wniesiono.

Projekty uchwał skierowanych pod obrady na XXIII sesję przechowywane są w teczce o symbolu GOS.0006.2020 pt. Projekty uchwał rady gminy – VIII kadencja 2018-2023, pod poz. 52-59.

Zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 poz. 713) obrady rady gminy były transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad zostały udostępnione w:

- Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem
[https://bip.suchozebry.pl/wiadomosci/1/wiadomosc/545754/xxiii sesja rady gminy s uchozebry](https://bip.suchozebry.pl/wiadomosci/1/wiadomosc/545754/xxiii%20sesja%20rady%20gminy%20s%20uchozebry)
- na stronie internetowej gminy pod adresem
[https://suchozebry.pl/cms/28614/xxiii sesja rady gminy suchozebry](https://suchozebry.pl/cms/28614/xxiii%20sesja%20rady%20gminy%20suchozebry)
- na kanale Urzędu w serwisie YouTube pod adresem
<https://www.youtube.com/watch?v=YPS-R84BWQ8&t=9192s>

Ad.1.

Obradom przewodniczył **Bogdan Wysocki Przewodniczący Rady Gminy Suchożebry**, który otworzył XXIII sesję rady i na podstawie załączonej listy obecności radnych stwierdził, że obrady sesji są prawomocne, po czym powitał radnych i zaproszonych gości.

Ad.2.

Przewodniczący Rady Gminy Suchożebry Bogdan Wysocki przedstawił porządek obrad. Wniosków o jego zmianę nie było, w związku z czym dalszy porządek obrad, przedstawiał się następująco:

3. Zgłaszanie uwag do protokołu z XXII sesji Rady Gminy Suchożebry.
4. Informacja Wójta Gminy Suchożebry na temat realizacji zadań między sesjami.
5. Informacje bieżące Przewodniczącego Rady Gminy Suchożebry.
6. Informacja z realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2019/2020.
7. Głosowanie uchwał w sprawie:
 - a) przyjęcia Programu współpracy Gminy Suchożebry z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2021;
 - b) przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Suchożebry na lata 2021-2030;
 - c) przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021-2030;
 - d) trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania;
 - e) obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowaną jako podstawa obliczenia podatku rolnego na rok 2021;
 - f) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2021 obowiązujących na terenie Gminy Suchożebry oraz zwolnień w tym podatku;
 - g) określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na rok 2021 obowiązujących na terenie Gminy Suchożebry oraz zwolnień w tym podatku;
 - h) dokonania zmian w budżecie gminy na rok 2020.
8. Wolne wnioski i informacje różne.
9. Zamknięcie obrad XXIII sesji Rady Gminy.

Ad.3.

Uwag do protokołu z XXII sesji Rady Gminy Suchożebry nie wniesiono.

Ad. 4.

Sekretarz Gminy Suchożebry Agnieszka Rawa poinformowała o wydanych przez wójta zarządzeniach w okresie od ostatniej sesji. Następnie przekazała informacje na temat:

- otrzymanego dofinansowania w ramach programu „Aktywna tablica” w kwocie 14 tys. zł. dla SP w Krześlinie,
- aktualnej ilości spisanych gospodarstw w Spisie Rolnym 2020 i zaapelowała o dokonanie spisu przez rolników, którzy jeszcze nie wypełnili tego obowiązku.

W dalszej części wypowiedzi przedstawiła informacje nt. bieżących zadań realizowanych przez Referat Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Urzędu Gminy w Suchożebrych tj.:

- przeprowadzono postępowania administracyjne zakończone wydaniem 6 decyzji o warunkach zabudowy i 1 decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego;
- złożono wniosek o dofinansowanie funkcjonowania w 2021 r. 15 miejsc w Klubie Dziecięcym w Suchożebrych, w ramach programu „Maluch +”;

- zawarto umowę z wykonawcą Usługi Budowlane Zbysław Burdach z Łukowa na realizację zadania „Rozbudowa Szkoły Podstawowej o oddziały przedszkolne w miejscowości Krynica”, przewidywana wartość robót budowlanych 2 565 933,69 zł, 24.11.2020 nastąpiło przekazanie placu budowy;
- zawarto umowę z wykonawcą SPEED INVEST sp. z o.o. z Wołomina na roboty budowlane i przekazano plac budowy na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa mini kompleksu sportowego w miejscowości Krześlinie” wartość zamówienia wynosi 166 050 zł
- rozpoczęto roboty budowlane związane z przebudową drogi gminnej nr 3619018W w zakresie budowy chodnika w ciągu ul. A. Ogińskiej w Suchożebach, w roku bieżącym ma być wykonany odcinek ciągu pieszo-rowerowego o szer. 2,5 m na odcinku pomiędzy Urzędem Gminy a sklepem Topaz, wykonawcą robót jest firma KORUND Maciej Maliszewski z Podnieśna, wartość zamówienia 150 133,86 zł.,
- zawarto umowę na remont drogi wewnętrznej na działkach nr ew. 907 i 244 w miejscowości Nakory z wykonawcą FEDRO Sp. z o.o. z Osiecka, wartość zamówienia 67 695,76 zł;
- rozstrzygnięto przetarg na dostawę samochodu specjalistycznego do ciśnieniowego mycia i czyszczenia kanalizacji, umowę zawarto z firmą C.F.C. Furmanek z Dalszyc, wartość dostawy wynosi 396 000 zł., przekazanie samochodu nastąpi 2.12.2020 r.;
- zakończono realizację zadania „Modernizacja drogi gminnej ul. Graniczna w miejscowości Podnieśno, 30.10.2020r. podpisano protokół odbioru, całkowity koszt prac budowlanych wyniósł 191 493,29 zł z czego 65 000 zł stanowi dofinansowanie ze środków Województwa Mazowieckiego,
- zakończono remont drogi powiatowej nr 3614W w ciągu ul. Brzozowskiej w Suchożebach polegający na wykonaniu nowej nawierzchni asfaltowej, inwestycja jest współfinansowana przez Gminę Suchożebry;
- 28.10.2020 r. dokonano odbioru inwestycji pn. „Modernizacja stacji ujęcia wody w miejscowości Krynica”, w ramach której wymieniono przestarzałą aparaturę kontrolno-pomiarową, system sterowania i automatyki oraz zainstalowano system monitoringu;
- W ramach projektu „e-Urząd Sprawna i Skuteczna Obsługa Obywatela” realizowanego w partnerstwie z gminą Kotuń zakupiono serwer o wartości 9 950 zł;
- Zainstalowano monitoring wizyjny przy świetlicy wiejskiej i OSP w Suchożebach o wartości 2 560,81 zł.;
- Wykonano altanę drewnianą w miejscowości Suchożebry o wartości 13 905,46 zł.;
- Wykonano siłownię zewnętrzną przy świetlicy wiejskiej w miejscowości Suchożebry o wartości 19 921,33 zł.;
- W ramach funduszu sołeckiego wykonano roboty drogowe na drodze gminnej wewnętrznej w miejscowości Podnieśno, działka o nr ew. 600, ul. Leśna, polegające na wyrównaniu drogi za pomocą równiarki drogowej, koszt 2 200 zł.;
- wykonano roboty drogowe na drodze gminnej wewnętrznej w Krześlinie 361013W polegające na odtworzeniu rowów, koszt 1 845 zł.;
- wykonano oznakowanie poziome zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu w Suchożebach, wartość 33 312,59 zł.;
- w ramach funduszu sołeckiego wykonano plac zabaw z ogrodzeniem w Suchożebach, wartość 21 400 zł.

Ad. 5

Przewodniczący Rady Gminy Suchożebry Bogdan Wysocki poinformował, o korespondencji jaka wpłynęła do rady gminy w okresie od ostatniej sesji, w tym stanowisko Rady ds. Unii Europejskiej przy Marszałku Województwa Mazowieckiego w sprawie użytej przez Rząd RP groźby zablokowania wieloletniego budżetu UE i Funduszu Odbudowy, Stanowiska: Burmistrza Miasta Węgrów, Klubu Radnych Rady Miejskiej Węgrowa „Niezależni”, Rady Powiatu w Pułtuskach w sprawie zachowania integralności województwa mazowieckiego, Uchwała Rady Miasta Węgrów popierająca podział województwa mazowieckiego, odpis orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 października 2020 r. w sprawie ze skargi kasacyjnej Prokuratora Okręgowego w Siedlcach od wyroku Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 października 2017 r. w przedmiocie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy – uchylający zaskarżony wyrok i przekazujący sprawę do ponownego rozpatrzenia WSA w Warszawie, oraz informacja WSA w Warszawie o dacie ponownego rozpatrzenia sprawy na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Następnie odczytał: pismo mieszkańca gminy w sprawie braku odpowiedzi odnośnie poruszanej na posiedzeniu komisji ds. budżetu sprawy nieprawidłowego wybudowania drogi asfaltowej na ul. Strażackiej w Suchożebrych, oraz odpowiedź Wójta Gminy Suchożebry w tej sprawie z informacją o zleceniu prac geodezyjnych, pismo Wójta Gminy Suchożebry kierowane do Przewodniczącego Rady Gminy Suchożebry z ponowną prośbą o udostępnienie kopii pism odczytanych na sesji w dniu 27.08.2020 r. dotyczących OSP, oraz pismo mieszkańca gminy w sprawie przebudowy drogi gminnej 361018W w zakresie budowy chodnika w ciągu ul. A. Ogińskiej w miejscowości Suchożebry i nie uwzględnienia w prowadzonej inwestycji wykonania istniejącego zjazdu z posesji przy ul. A. Ogińskiej 3 w Suchożebrych działka nr 814/3, na którego lokalizację wydana została decyzja Wójta Gminy Suchożebry.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Suchożebry Bogusław Soszyński dodał, że do pisma jest dołączona mapka i zwrócił się z prośbą do wójta by wypowiedział się w tej sprawie ponieważ trwają już prace związane z przebudową.

Przewodniczący zaproponował aby omówić tę sprawę w wolnych wnioskach.

Ad. 6.

Informację z realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2019/2020 przedstawiła **Sekretarz Gminy Agnieszka Rawa**, która przypominała, że informacja została przedłożona na ręce Przewodniczącego Rady Gminy w dniu 31 października br. a radni zapoznali się z nią szczegółowo podczas wspólnego posiedzenia komisji rady w dn. 19 listopada br. Następnie za pomocą wyświetlonej prezentacji - Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu, którą również przekazano radnym w materiałach na sesję za pomocą systemu eSesja, krótko omówiła stan oświaty w gminie. W przedstawionej prezentacji zawarto dane ogólne o sieci szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina Suchożebry, o liczbie dzieci uczęszczających do tych placówek wraz z porównaniem do 2 poprzednich lat, o liczbie dzieci posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wraz z podziałem na rodzaj niepełnosprawności, o ilości etatów nauczycielskich w podziale na poszczególne placówki. W informacji wykazano, że gmina wszystkim chętnym dzieciom w wieku przedszkolnym zapewnia miejsca w 2 przedszkolach gminnych i 1 punkcie przedszkolnym oraz oddziałach przedszkolnych funkcjonujących przy szkołach. Następnie przedstawiono wydatki na oświatę z uwzględnieniem

otrzymanych subwencji i dotacji w rozbiu na poszczególne szkoły, oraz dokonano ich porównania do 2 lat poprzednich. W prezentacji zawarto też informacje nt. inwestycji w oświatę, do których w 2019 r. głównie należy zaliczyć rozbudowę Szkoły Podstawowej w Krześlinie o przedszkole realizowaną ze środków własnych gminy, oraz modernizację kuchni w budynku Zespołu Szkół Publicznych im. H. Sienkiewicza w Suchożebach, co pozwoliło na przygotowywanie i wydawanie większej ilości posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej i Przedszkola w Suchożebach, jak również dla pozostałych placówek oświatowych z terenu gminy. Do wydatków na oświatę zaliczono też pomoc materialną uczniom w formie stypendiów za wyniki w nauce, dofinansowanie do obiadów oraz koszty dowozu dzieci do szkół, których droga z domu do szkoły przekraczała 3 km oraz koszty dowozu dzieci niepełnosprawnych. Na koniec przedstawiono wyniki egzaminu ósmoklasisty, porównano je z poprzednim rokiem szkolnym jak też ze średnimi wynikami w powiecie, województwie i kraju. W podsumowaniu za pomocą wykresów zestawiono liczbę dzieci w szkołach na terenie gminy gdzie na przestrzeni 6 lat rysuje się niewielki spadek liczby dzieci, przy jednoczesnym wzroście liczby nauczycieli oraz wzroście wydatków placówek oświatowych.

Pytań do przedstawionej informacji nie wniesiono.

Ad. 7.

W tym punkcie porządku obrad głosowano nad kolejnymi uchwałami, które były uprzednio odczytywane, wyświetlane na ekranie i w miarę potrzeb omawiane.

- a) **Głosowano w sprawie:** przyjęcia Programu współpracy Gminy Suchożebry z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2021;

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Mariola Bobrowska, Sławomir Dobrowolski, Mariusz Dorosz, Marcin Kowal, Paweł Krakowski, Jerzy Łazowski, Radosław Major, Krzysztof Mątewka, Andrzej Osiński, Grażyna Parapura, Daniel Rytel, Wiesław Sarnowski, Bogusław Soszyński, Bogdan Wysocki, Paweł Wyżywniak

Głosowanie zakończono w dniu: 26 listopada 2020, o godz. 09:55

Uchwała została przyjęta i otrzymała numer XXIII/160/2020.

- b) **Głosowano w sprawie:** przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Suchożebry na lata 2021-2030.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Mariola Bobrowska, Sławomir Dobrowolski, Mariusz Dorosz, Marcin Kowal, Paweł Krakowski, Jerzy Łazowski, Radosław Major, Krzysztof Mątewka, Andrzej Osiński, Grażyna Parapura, Daniel Rytel, Wiesław Sarnowski, Bogusław Soszyński, Bogdan Wysocki, Paweł Wyżywniak

Głosowanie zakończono w dniu: 26 listopada 2020, o godz. 09:57

Uchwała została przyjęta i otrzymała numer XXIII/161/2020.

- c) **Głosowano w sprawie:** przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021-2030.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Mariola Bobrowska, Sławomir Dobrowolski, Mariusz Dorosz, Marcin Kowal, Paweł Krakowski, Jerzy Łazowski, Radosław Major, Krzysztof Mątewka, Andrzej Osiński, Grażyna Parapura, Daniel Rytel, Wiesław Sarnowski, Bogusław Soszyński, Bogdan Wysocki, Paweł Wyżywniak

Głosowanie zakończono w dniu: 26 listopada 2020, o godz. 09:58

Uchwała została przyjęta i otrzymała numer XXIII/162/2020.

- d) **Głosowano w sprawie:** trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Mariola Bobrowska, Sławomir Dobrowolski, Mariusz Dorosz, Marcin Kowal, Paweł Krakowski, Jerzy Łazowski, Radosław Major, Krzysztof Mątewka, Andrzej Osiński, Grażyna Parapura, Daniel Rytel, Wiesław Sarnowski, Bogusław Soszyński, Bogdan Wysocki, Paweł Wyżywniak

Głosowanie zakończono w dniu: 26 listopada 2020, o godz. 10:00

Uchwała została przyjęta i otrzymała numer XXIII/163/2020.

- e) **Głosowano w sprawie:** obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowaną jako podstawa obliczenia podatku rolnego na rok 2021.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Mariola Bobrowska, Sławomir Dobrowolski, Mariusz Dorosz, Marcin Kowal, Paweł Krakowski, Jerzy Łazowski, Radosław Major, Krzysztof Mątewka, Andrzej Osiński, Grażyna Parapura, Daniel Rytel, Wiesław Sarnowski, Bogusław Soszyński, Bogdan Wysocki, Paweł Wyżywniak

Głosowanie zakończono w dniu: 26 listopada 2020, o godz. 10:03

Uchwała została przyjęta i otrzymała numer XXIII/164/2020.

- f) **Głosowano w sprawie:** określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2021 obowiązujących na terenie Gminy Suchożebry oraz zwolnień w tym podatku.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Mariola Bobrowska, Sławomir Dobrowolski, Mariusz Dorosz, Marcin Kowal, Paweł Krakowski, Jerzy Łazowski, Radosław Major, Krzysztof Mątewka, Andrzej Osiński, Grażyna Parapura, Daniel Rytel, Wiesław Sarnowski, Bogusław Soszyński, Bogdan Wysocki, Paweł Wyżywniak

Głosowanie zakończono w dniu: 26 listopada 2020, o godz. 10:10

Uchwała została przyjęta i otrzymała numer XXIII/165/2020.

- g) **Głosowano w sprawie:** określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na rok 2021 obowiązujących na terenie Gminy Suchożebry oraz zwolnień w tym podatku.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Mariola Bobrowska, Sławomir Dobrowolski, Mariusz Dorosz, Marcin Kowal, Paweł Krakowski, Jerzy Łazowski, Radosław Major, Krzysztof Mątewka, Andrzej Osiński, Grażyna Parapura, Daniel Rytel, Wiesław Sarnowski, Bogusław Soszyński, Bogdan Wysocki, Paweł Wyżywniak

Głosowanie zakończono w dniu: 26 listopada 2020, o godz. 10:17

Uchwała została przyjęta i otrzymała numer XXIII/166/2020.

- h) **Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski** zgłosił następujące autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2020:

- w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo, w rozdziale 01010 Infrastruktura Wodociągowa i sanitarna wsi, paragraf 6060 wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych –

zakup pojazdu specjalnego do ciśnieniowego czyszczenia kanalizacji – zmniejszenie o kwotę 4 500,00 zł.

- W dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, w rozdziale 75412 Ochotnicze straże pożarne, paragraf 4300 Zakup usług pozostałych – zwiększenie o 4 500,00 zł. na przegląd okresowy i legalizację aparatów ochrony dróg oddechowych.
- Rezygnacja z wprowadzonej do Załączników Nr 2a i 2b zmiany nazwy zadania: Opracowanie dokumentacji projektowej oraz budowa chodnika w ciągu drogi gminnej 361018W w miejscowości Suchożebry, ujętego w rozdziale 60016 Drogi publiczne na Przebudowa drogi gminnej nr 361018W w zakresie opracowania dokumentacji projektowej oraz budowy chodnika w ciągu ulicy Aleksandry Ogińskiej w miejscowości Suchożebry – i pozostawienie poprzedniej nazwy: Opracowanie dokumentacji projektowej oraz budowa chodnika w ciągu drogi gminnej 361018W w miejscowości Suchożebry.

Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski dodał, że zaoszczędzone na zakupie pojazdu specjalistycznego 4 500 zł chciałby właśnie przeznaczyć na przegląd okresowy i legalizację aparatów ochrony dróg oddechowych OSP stąd zaproponowane przesunięcie środków.

Skarbnik Gminy Barbara Sulińska – Facon wyjaśniła, że w wyniku wniesionych autopoprawek § 1 ust. 1 pozostaje bez zmian i brzmi:

„§ 1 ust. 1 Dokonuje się zwiększenia planu dochodów o kwotę **541 860,00 zł** zgodnie z Załącznikiem Nr 1, plan dochodów po zmianach wynosi: **27 134 126,58 zł**, z tego:

- a) dochody bieżące: **26 446 456,29 zł**,
- b) dochody majątkowe: **687 670,29 zł.**”

natomiast zmiany następują w kwotach ujętych w § 1 ust. 2 pkt. a i b, gdzie w pkt. a) następuje zwiększenie o kwotę 4 500 zł a w pkt b) zmniejszenie o tę samą kwotę.

Po zmianach § 1 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Dokonuje się zwiększenia planu wydatków o kwotę **541 860,00 zł** zgodnie z Załącznikiem Nr 2, plan wydatków po zmianach wynosi: **28 610 477,86 zł**, z tego:

- a) wydatki bieżące: **24 776 547,34 zł**,
- b) wydatki majątkowe: **3 833 930,52 zł.**”.

Następnie Skarbnik przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały z uwzględnieniem wniesionych autopoprawek.

Głos zabrał **Radny Krzysztof Mątewka** pytając o planowane zwiększenie planu wydatków o kwotę 541 860 zł na Opracowanie dokumentacji projektowej oraz budowa chodnika w ciągu drogi gminnej 361018W w miejscowości Suchożebry, zapytał co w tej kwocie będzie ujęte.

Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski sprostował, że kwota ustalona na to zadanie pozostaje bez zmian jak również nie zmienia się nazwa zadania.

Przewodniczący Rady Gminy Suchożebry Bogdan Wysocki dodał, że na to zadanie jest przewidziana kwota 230 000 zł. tak jak przedstawiono w pkt. 9 załącznika nr 2a do niniejszej uchwały stanowiącym plan wydatków inwestycyjnych w 2020r.

Skarbnik gminy Barbara Sulińska – Facon potwierdziła te słowa i raz jeszcze wyjaśniła przesunięcie kwoty 4 500 zł. pozostałej z zakupu samochodu specjalistycznego na przegląd

okresowy i legalizację aparatów ochrony dróg oddechowych zgodnie z zapotrzebowaniem złożonym przez strażaków.

Więcej pytań nie było, przystąpiono więc do głosowania uchwały.

głosowano w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2020.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Mariola Bobrowska, Sławomir Dobrowolski, Mariusz Dorosz, Marcin Kowal, Paweł Krakowski, Jerzy Łazowski, Radosław Major, Krzysztof Mątewka, Andrzej Osiński, Grażyna Parapura, Daniel Rytel, Wiesław Sarnowski, Bogusław Soszyński, Bogdan Wysocki, Paweł Wyżywniak

Głosowanie zakończono w dniu: 26 listopada 2020, o godz. 10:39

Uchwała została przyjęta i otrzymała numer XXIII/167/2020.

Ad. 8.

W wolnych wnioskach na wstępie omawiano pismo mieszkańca gminy odczytane w pkt. 5 porządku obrad przez przewodniczącego rady dotyczące przebudowy drogi gminnej 361018W w zakresie budowy chodnika w ciągu ul. A. Ogińskiej w miejscowości Suchożebry i nie uwzględnienia w prowadzonej inwestycji wykonania zjazdu z posesji przy ul. A. Ogińskiej 3 w Suchożebrych działka nr 814/3, na którego lokalizację wydana została decyzja Wójta Gminy Suchożebry.

Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym przed sesją wpłynęło pismo w tej sprawie jak również w dniu wczorajszym odbyła się rozmowa z zainteresowanym. Wójt poinformował, że decyzja o lokalizację tego zjazdu została wydana 27 lipca 2018 r., jednak mimo to właściciel dotychczas faktycznie go nie wykonał. Zjazd, o którym mowa byłby drugim zjazdem do tej nieruchomości, ponieważ jeden zjazd jest uwzględniony poprzez drogę gminną wewnętrzną, o której zasiedzenie właściciel wystąpił do sądu i sprawa ta jest jeszcze w toku. Wójt wyjaśnił, że zgodnie z prawem są 3 etapy wykonania zjazdu: uzyskanie decyzji lokalizacyjnej i taka została wydana, następnie sporządzenie dokumentacji technicznej oraz uzyskanie odpowiednio pozwolenia na budowę lub dokonania zgłoszenia w starostwie i o tym jest mowa w pouczeniu do niniejszej decyzji. Te 2 rzeczy wymienione w decyzji nie zostały wykonane dlatego nie można mówić w tej sytuacji o istniejącym zjeździe. Wójt przyznał, że zjazd mógłby być spokojnie wykonany przy tym projekcie tylko należało o tym wcześniej porozmawiać. Wójt dodał, że wiceprzewodniczący rady gminy oglądał projekt i nie zgłaszał do niego zastrzeżeń. Projekt budowlany został więc opracowany, zgłoszony, zaakceptowany przez wszystkich, przetarg został ogłoszony. Wójt wyraził opinię, że na tym etapie jest za późno na dokonywanie takich zmian jak i nie jest zasadne by gmina go finansowała.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Bogusław Soszyński zabierając głos utrzymywał, że decyzja o lokalizacji tego nieujętego w projekcie zjazdu znajdowała się w Urzędzie Gminy wobec czego zjazd w niej określony powinien zostać ujęty przy planowanej inwestycji przebudowy drogi, tym bardziej, że była też wizytacja w terenie i zjazd był fizycznie widoczny gdyż była założona w tym miejscu brama. Sądzone więc, że będzie on ujęty w projekcie. Wiceprzewodniczący powiedział, że gdy zauważył, że zjazd nie jest ujęty w projekcie wtedy poinformował kierownika ds. inwestycji o tym fakcie. Wiceprzewodniczący wyraził zdziwienie, że ani wójt ani kierownik referatu, jak i projektant nie widzieli zjazdu skoro jest w tym miejscu brama. Wiceprzewodniczący zarzucił, że jest to złośliwość. Wyraził też opinię, iż projekty powinny być uzgadniane z radnymi, sołtysami i mieszkańcami. Podkreślał również, że chodnik i zjazdy są w pasie drogowym należącym do gminy więc to gmina powinna ten zjazd w inwestycji uwzględnić. Nalegał by radni odnieśli się do złożonego wniosku jak najszybciej ponieważ prace już trwają, układany jest właśnie krawężnik.

Kierownik Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej – Jarosław Jasiński tłumaczył, że jak był ogłaszany przetarg na budowę tego chodnika to przecież poprosił wiceprzewodniczącego rady gminy by obejrzał dokumentację projektową i pytał czy ma jakieś zastrzeżenia. Wiceprzewodniczący rady gminy zgłosił tylko, że chodnik winien być przedłużony o odcinek na drodze wewnętrznej, którą dzieci chodzą do szkoły i kawałek w stronę Sokołowa Podlaskiego – końcówka A. Ogińskiej, nie zgłaszał wtedy natomiast nic na temat zjazdu. Sprawę zjazdu poruszył dopiero w późniejszym czasie, kiedy przetarg był już ogłoszony. Kierownik przekonywał, że projektant projektował istniejące zjazdy tam gdzie one były, natomiast na podkładzie geodezyjnym nie było zaznaczone, że jest tam projektowany jakiś zjazd jak i w terenie nie było widać żeby tam zjazd istniał.

Głos zabierała również **radca prawny Ewa Foryszewska**, która poinformowała, że faktycznie właściciel działki nr 814/3 będący osobą bliską radnego, wystąpił przeciwko Gminie Suchożebry o zasiedzenie drogi wewnętrznej, przez którą jest obecnie zjazd z omawianej posesji i który jest uwzględniony w prowadzonej inwestycji, natomiast jednocześnie stara się o drugi zjazd. Radca przekonywała, że ta sprawa powinna być rozwiązana w inny sposób. Poinformowała, że w tym procesie występują też inni ludzie jako uczestnicy postępowania, którzy protestują gdyż zostaną z działkami bez dojazdu z drogi gminnej tak jak i Gmina z kawałkiem drogi również bez dojazdu. Radca wyraziła opinię, iż prywatne sprawy od spraw społecznych należy oddzielić. Jeśli droga zostanie zasiedziana to zjazd z tej posesji będzie nadal istniał i drugi nie będzie potrzebny, natomiast jeśli nie dojdzie do zasiedzenia tej drogi to odbędzie się jej odtworzenie i szukanie innego rozwiązania. Radca zwracała uwagę wiceprzewodniczącemu rady gminy, że wykonawstwo inwestycji jest po stronie wójta, więc wymuszanie na radzie jakiejś decyzji nic radnemu nie da, nie można niczego wymuszać i nie odróżniać spraw prywatnych od dobra gminy i patrzeć tylko na swój interes.

Przewodniczący Rady Gminy Suchożebry Bogdan Wysocki wyraził opinię, że inwestycje powinny służyć mieszkańcom tak by byli z nich zadowoleni. Przekonywał, że nawet jak coś zostało błędnie zaplanowane czy pominięte to w trakcie realizacji można przecież to naprawić bo takie sytuacje już bywały.

Radny Krzysztof Mątewka nawiązał do sytuacji w Woli Suchożebrowskiej, gdzie bez uzgodnienia z radnymi czy radą sołecką zapadły inne decyzje w sprawie odwodnienia ul. Makowieckiej niż te, o które mieszkańcy wnosili. Wyjaśnił, że mieszkańcy złożyli wniosek

na odwodnienie całej ulicy Makowieckiej natomiast nie wie kto podjął decyzję aby odwodnić skrzyżowanie Makowieckiej – Wesoła i ulicy Wesołej. Gdy zauważył, że ktoś chodzi z dokumentami, a byli to kierownik ds. inwestycji i projektant to się zainteresował co się dzieje, wtedy okazało się, że mają być 4 studzienki na Makowieckiej i Wesołej plus wykonanie rowu itd. Radny stwierdził, że za mało jest konsultacji z mieszkańcami, radnymi podczas projektowania inwestycji, które potem mają służyć poprawie życia mieszkańców gminy. Projektanci korzystają z różnych map i dokumentów nie zawsze oddających stan faktyczny i potem dochodzi do takich sytuacji jak też miało to miejsce w Woli Suchożebrskiej w latach poprzednich gdzie krawężnik wysokości 20 cm kończył się na osi ul. Kasztanowej. Sytuację tę udało się rozwiązać po interwencji radnego i kilku mieszkańców, przyjechał na miejsce ówczesny wójt gminy oraz projektant i przed laniem asfaltu poprawki zostały wprowadzone. Radny podnosił, iż jeżdżąc po terenie widzi wiele podobnych inwestycji gdzie zjazdy są robione do posesji nawet w polach i nie robi ich nikt na własny koszt dlatego uważa, że i w tym przypadku zjazd winien być uwzględniony tym bardziej, że jest brama i znajduje się on w pasie drogi gminnej a nie prywatnej działki.

Radny Daniel Rytel powoływał się na podobną sytuację, która miała miejsce w Krynicy w 2018 r. podczas budowy drogi Nakory-Krynica przez Powiat Siedlecki gdzie w trakcie prac na wniosek mieszkańców były nanoszone zmiany w obrębie zjazdu, który nie został zaprojektowany, było skrzyżowanie a nie było na nim zaprojektowanego zjazdu na drogę gminną z drogi powiatowej.

Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski wyjaśniał, że to jest jednak inna sytuacja bo skoro to było skrzyżowanie to zjazd istniał w terenie, był wyjeżdżony a w omawianej sprawie jest tylko wydana decyzja lokalizacyjna, na podstawie której można dopiero zjazd projektować.

Przewodniczący Rady Gminy Suchożebry Bogdan Wysocki dociekał, jak z korzyścią dla mieszkańca można tę sprawę rozwiązać?

Kierownik Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej – Jarosław Jasiński wyjaśniał, że jest coś takiego jak zlecenie robót dodatkowych w trakcie realizacji inwestycji ale przepisy o zamówieniach publicznych podają konkretne przypadki kiedy można to rozwiązanie zastosować, mianowicie wtedy gdy coś staje na przeszkodzie realizacji inwestycji, bez czego inwestycja nie może być ukończona, natomiast bez tego zjazdu inwestycja może być ukończona. W omawianej sytuacji nie można więc zastosować tego wyjścia. Kierownik przekonywał, że Gmina nie może teraz zlecić wykonania tego zjazdu i za niego zapłacić, ale jeżeli zainteresowany chce teraz ten zjazd zrobić w ramach trwającej budowy to powinien zlecić to wykonawcy, który w porozumieniu z projektantem może go wykonać ale musiałby to zrobić na swój koszt.

Przewodniczący Rady Gminy Suchożebry Bogdan Wysocki zwracał uwagę, że zakończenie inwestycji w takiej wersji i wracanie do tego później będzie wymagało rozbiórki tego co jest robione teraz, wyraził zdziwienie dlaczego nie można zlecić od razu stosownych zmian, które jego zdaniem powinny być wykonane w ramach trwającej przebudowy. Przewodniczący poruszał też kwestię zjazdu do sąsiedniej posesji, ponieważ z tego co się zorientował występuje tam problem z szerokością zjazdu, który po przebudowie będzie węższy niż jest obecnie, wjeżdżają tam samochody ciężarowe i już wiadomo, że się w tym zjeździe nie wyrobiją.

Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski sprostował, że tam była samowola budowlana, zjazd był zrobiony niezgodnie z warunkami technicznymi. Wójt był już na miejscu, poczyniono ustalenia i będą starania by właściciel tej posesji był zadowolony. Na razie wpłynął wniosek od zainteresowanego na przekwalifikowanie zjazdu z prywatnego na publiczny ale jeszcze ma wpłynąć pismo w tej sprawie, jak będą wszystkie dokumenty to projektant ma się do tego ustosunkować.

Radny Paweł Krakowski przekonywał, że każdy kupujący działkę, sam płaci za zaprojektowanie i wybudowanie zjazdu i tak powinno być również w tej sprawie, skoro właściciel ma tylko decyzję na lokalizację zjazdu a nie poczynił dalszych kroków jak geodezyjne wyznaczenie na mapie. W tej chwili chodnik jest wykonywany zgodnie z projektem.

Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski poinformował, że nad sprawą pochyli się projektant z kierownikiem oraz pani mecenas pod kątem prawnym i zainteresowanemu będzie udzielona odpowiedź na piśmie.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Bogusław Soszyński pytał o koszt malowania pasów.

Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski wyjaśnił, że odpowiedź na to pytanie już padła, sekretarz czytała informację o zrealizowanych inwestycjach.

Radny Paweł Wyżywniak zapytał czy jest to już skończona inwestycja.

Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski potwierdził.

Kolejną poruszoną sprawą była likwidacja etatu asystenta rodziny w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Suchożebrych od dnia 1.01.2021 r. **Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski** odczytał wyjaśnienie Kierownika GOPS skierowane do wójta w tej sprawie, z którego wynika, że przyczyną likwidacji etatu asystenta rodziny jest zmniejszenie kosztów zatrudnienia poprzez zmianę umowy o pracę na umowę cywilno-prawną. Jak wyjaśniono w piśmie, utrzymanie tego etatu w poprzednich latach było dotowane przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w ramach programu „Asystent rodziny”. W latach 2014 - 2016 r. koszty utrzymania asystenta rodziny były w pełni pokrywane przez otrzymywaną dotację i należały do zadań zleconych gminie, asystent pełnił swą funkcję na podstawie umowy cywilno – prawnej zawieranej na 6 miesięcy w danym roku. Od roku 2017 r. asystent był już zatrudniony na pełen etat, przy czym z roku na rok następował wzrost kosztów jego utrzymania przez gminę przy jednoczesnym spadku dotacji, natomiast w 2020 r. gmina ponosiła już 100% wydatków na ten cel. Zatrudnienie od 2021 r. asystenta rodziny na umowę cywilną - prawną w wymiarze 15-20 godzin/tyg. będzie wystarczające do obecnych potrzeb. Asystent może pracować maksymalnie z 15 rodzinami a na tą chwilę pracuje z 10 przy czym takie wsparcie rodziny przewidywane jest na okres 4 lat i dobiega już końca, natomiast brak jest nowych potrzeb w tym zakresie. W związku z powyższym uzasadnione jest zmniejszenie kosztów zatrudnienia. Na rok 2021 na zatrudnienie asystenta rodziny w ramach umowy cywilno - prawnej zaplanowano kwotę ok. 19,5 tys. zł. co w porównaniu do 2020 r. przyniesie oszczędności blisko 38,5 tys. zł. Asystent realizując program z rodziną jest wspierany również przez pracownika socjalnego. Zadaniem Kierownika GOPS jest natomiast dbałość o prawidłowe, rzetelne i bezstronne wydatkowanie środków publicznych, stąd powyższa decyzja.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Bogusław Soszyński zarzucił, że zwalnia się asystenta pod pretekstem oszczędności podczas gdy w Urzędzie w dziale księgowości następuje wzrost zatrudnienia. Zdaniem radnego w sytuacji kiedy budżet gminy przewiduje inwestycje na ok. 700 tys. zł. z czego 90 tys. to fundusz sołecki należało dokonać wewnętrznych przesunięć a nie zatrudniać dodatkowe osoby.

Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski wyjaśnił, że Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej owszem podlega pod Gminę ale jest odrębną od Urzędu Gminy jednostką i ma swojego Kierownika, w związku z czym prosił aby go nie mieszać w te decyzje.

Radna Grażyna Parapura potwierdziła, że na wspólnym posiedzeniu komisji rady sprawa ta była omawiana i Kierownik GOPS również informowała o takich samych powodach tej decyzji jak odczytano tu w piśmie.

Następną omawianą sprawą było pozyskanie środków na dofinansowanie kosztów remontu budynku po zlikwidowanej szkole w Borkach Siedleckich i przeniesienie tam siedziby Gminnego Ośrodka Kultury w Suchożebrych. **Przewodniczący Rady Gminy Suchożebry Bogdan Wysocki** zapytał wójta o opinie w tej sprawie, oraz czy jest pisany wniosek?

Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski odpowiedział, że jeśli jest możliwość pozyskania środków w wysokości 80% kosztów przebudowy tego budynku to jak najbardziej należy w tym uczestniczyć.

Kierownik Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej – Jarosław Jasiński dodał, że wniosek jest w trakcie pisania i będzie składany.

Radny Daniel Rytel poparł pomysł wnioskowania o te środki jak i pozyskiwania ich z różnych źródeł, jednakże był przeciwny umieszczaniu GOK w takiej lokalizacji argumentując, że wyniesienie GOK na obrzeża gminy do Bork Siedleckich będzie stanowiło utrudnienie w dotarciu do tego miejsca szczególnie dla mieszkańców z miejscowości położonych w północnej części gminy. Zdaniem radnego lepiej byłoby pozyskać takie dofinansowanie do Suchożebry, Woli Suchożebrowskiej czy Przygód, które mają lepsze położenie w stosunku do pozostałych miejscowości, są bardziej w centrum. Zdaniem radnego obiekt w Borkach Siedleckich należało by remontować na takich samych zasadach jak w przypadku pozostałych świetlic wiejskich i pozostawić go do dyspozycji mieszkańcom wsi jako świetlicę wiejską.

Zdaniem **radnego Andrzeja Osińskiego** dojazd do Bork Siedleckich nie będzie stanowił większego problemu dla mieszkańców, którzy będą chętni korzystać z oferty GOK ponieważ teraz również dojeżdżają do Suchożebry. Poza tym Borki Siedleckie są jedyną miejscowością, która pozostała bez wyremontowanej świetlicy wiejskiej.

Przewodniczący Rady Gminy Suchożebry Bogdan Wysocki również był zdania, że obecna lokalizacja placówki jest korzystniejsza i racjonalniej by było pomyśleć o wykorzystaniu tych środków na rozbudowę GOK właśnie w tej lokalizacji, poprzez powiększenie go o salę widowiskową, z której również mogłaby korzystać szkoła. Przewodniczący zauważył, że dzieci ze szkoły w Suchożebrych chętnie korzystają z GOK i mają do niego obecnie blisko, udają się tam prosto po szkole, natomiast nie jest pewien, czy nadal będą chętnie go odwiedzać kiedy zajdzie konieczność dojazdu do Bork Siedleckich.

Radny Mariusz Dorosz argumentował, że obiekt w Borkach Siedleckich jest jedynym niewyremontowanym obiektem świetlicowym na terenie gminy, stąd pojawił się pomysł na udział w konkursie o pozyskanie środków, remont obiektu i przeniesienie potem tam GOK. Radny wyraził ubolewanie, że pojawiają się w tej sprawie sprzeczności.

Radny Wiesław Sarnowski odnosząc się do poddawanej w wątpliwość lokalizacji zauważył, że w promieniu 1 km od Suchożebry znajdują się 3 duże sale spełniające wszelkie warunki do ich szerokiego wykorzystania, szkoła w Suchożebrych ma natomiast swoją świetlicę oraz halę więc lokowanie tu kolejnego obiektu byłoby błędem. Zdaniem radnego lokalizacja w Borkach Siedleckich jest bardzo dobra, zważywszy, że w tej miejscowości na obecną chwilę nie ma żadnego miejsca dla mieszkańców a istniejący budynek ma duże możliwości adaptacji, to może dobrze służyć instytucji kultury i wpłynąć na jej rozwój.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Bogusław Soszyński wskazywał, że taki budynek będzie generował kolejne koszty utrzymania spoczywające na gminie.

Radni Wiesław Sarnowski, Paweł Krakowski i Andrzej Osiński zauważyli, że koszty utrzymania obiektu będzie gmina ponosiła bez względu na jego lokalizację, również gdyby doszło do rozbudowy w Suchożebrych.

Radny Mariusz Dorosz przekonywał, że termin złożenia wniosku upływa za kilka dni w poniedziałek. Obiekt w Borkach Siedleckich posiada już projekt budowlany, który po niewielkich modernizacjach będzie odpowiadał potrzebom takiej jednostki jak ośrodek kultury, w budynku będzie możliwość utworzenia większej sali. Radny poinformował, że kosztorys wynosi ok. 1,3 mln zł. netto, inwestycja byłaby rozłożona na 2 lata i w większości byłaby realizowana ze środków zewnętrznych.

Radny Paweł Krakowski przypomniał, że Gminna Biblioteka Publiczna znajduje się w Krześlinie a więc również nie w centrum gminy a mieszkańcy z niej korzystają. Dlatego zarówno radny jak i mieszkańcy, z którymi rozmawiał nie widzą przeciwwskazań by i Gminny Ośrodek Kultury znajdował się w Borkach Siedleckich.

Radca prawny Ewa Foryszewska zwróciła uwagę, że środki pozyskane w ramach złożonego wniosku mogą być wykorzystane tylko na kulturę więc nie będzie można ich dowolnie inwestować.

Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski wyraził opinię, iż w dostępie do kultury nie można faworyzować tylko jednej miejscowości i pochwalił Dyrektora GOK za podejmowanie działań również w innych miejscowościach. Wójt raz jeszcze podkreślił, że jest to okazja do pozyskania środków, dzięki którym będzie można wyremontować budynek i GOK zyska lepszą bazę lokalową.

Radna Grażyna Parapura przekonywała, że nie tak dawno na odbudowę budynków, w których obecnie mieści się GOK wyłożono znaczne środki. Przyznała, że nie są to może odpowiednie warunki lokalowe dla takiej jednostki jak GOK, znane są tam problemy z ogrzewaniem. Zdaniem radnej jednak gdyby udało się pozyskać te środki to lepiej by było poprawić warunki w obecnej lokalizacji inwestując w remont i rozbudowę tego obiektu i nadal byłoby to zgodne z warunkiem wykorzystania środków na cele kultury. Radna podnosiła, że przy GOK działa zespół muzyczny złożony z senierek, które w tej chwili mają blisko na próby, w większości przyjeżdżają na nie rowerami a do Bork Siedleckich już tak nie dotrą. Radna podkreśliła, że nie jest przeciwna wnioskowaniu o środki ani remontowi świetlicy w Borkach

Siedleckich ale uważa, że należy się zastanowić nad ich inwestowaniem w dane miejsce, by też nie zmarnować tego co dotychczas wydatkowano.

Radny Paweł Krakowski zauważył, że w budynku szkoły w Suchożębrach brakuje powierzchni choćby na sale przedszkolne i można by było wykorzystać te pomieszczenia po ich zwolnieniu przez GOK.

Radna Grażyna Parapura nie podzieliła jednak tego pomysłu.

Wójt Gminy Suchożębry Krzysztof Bujalski wyjaśnił, że we wniosku należy wskazać już konkretną lokalizację oraz projekt i na tą chwilę tylko obiekt w Borkach Siedleckich spełnia te warunki bo taki projekt posiada.

Radny Krzysztof Mątewka przyznał, że GOK wychodzi z szeroką ofertą do różnych odbiorców, zarówno tych starszych, którzy chętnie uczestniczą jak i młodszych. Na potrzeby kultury są też wykorzystywane świetlice w różnych miejscowościach ale jednak do stałej lokalizacji w Suchożębrach mieszkańcy się przyzwyczaili. Dlatego radny uważa, że owszem o środki należy się ubiegać ale wykorzystać je na polepszenie warunków w obecnej lokalizacji GOK, do której jest dobry dojazd i podobna odległość z różnych krańców gminy, natomiast na świetlicę w Borkach Siedleckich również starać się pozyskać środki i ją wyremontować.

Radny Mariusz Dorosz zauważył, że należy mieć tą świadomość, iż środków na remonty świetlic już nie będzie więc nie ma co liczyć na ich pozyskanie.

Wójt Gminy Suchożębry Krzysztof Bujalski kolejny raz zwrócił uwagę, że w chwili obecnej jest możliwość pozyskania środków stanowiących 80% kosztów wyremontowania obiektu i przeniesienie tam GOK, więc trzeba sobie odpowiedzieć czy tego chcemy. Wójt podkreślił, że na ten budynek jest gotowy projekt, który pozwala złożyć wniosek, jest to jedyna na ten moment możliwa lokalizacja. Zwrócił się do radnych aby się określili czy wniosek ma być składany czy nie.

Radna Mariola Bobrowska opowiedziała się za pomysłem remontu budynku w Borkach Siedleckich na potrzeby GOK.

Radny Daniel Rytel jednak utrzymywał, że owszem środki należy pozyskać, budynek wyremontować ale nie przenosić tam GOK.

Wójt Gminy Suchożębry Krzysztof Bujalski odparł, że takie rozwiązanie nie jest możliwe.

Przewodniczący Rady Gminy Suchożębry Bogdan Wysocki stwierdził, że nikt nie neguje propozycji remontu świetlicy w Borkach Siedleckich.

Radny Wiesław Sarnowski jako mieszkaniec Suchożębr wyraził zadowolenie, że została zaproponowana lokalizacja GOK w Borkach Siedleckich. Zwrócił uwagę, że miejscowość ta się mocno rozrasta, też są tam mieszkańcy, którzy czegoś oczekują dlatego dziwi się, że pomysł usytuowania tam GOK spotyka się z takim oporem. Radny stwierdził, że skoro pani dyrektor GOK wskazała taką lokalizację i stara się pozyskać środki to należy pomysł popierać, zwłaszcza że czasu na dyskusje i rozważania o lokalizacji już nie ma gdyż za kilkadziesiąt godzin upływa termin składania wniosków. Radny ponownie próbował uświadomić, iż wykonanie projektu, uzyskanie odpowiednich dokumentów trwa kilka lat, budowa nowego obiektu jak tu proponowano będzie wymagała większych środków ze strony gminy, nie ma w tej chwili już takiej możliwości by wniosek złożyć na lokalizację, do której nie ma projektu.

W odpowiedzi na ten argument, **radny Krzysztof Mątewka** zapytał kiedy został ogłoszony nabór.

Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski odpowiedział, że radni tydzień temu na komisji mieli sprawę przedstawioną natomiast panią dyrektor GOK należy pytać kiedy znalazła ten nabór. Wójt zwrócił uwagę, iż często od ogłoszenia naboru do terminu składania wniosków jest niewiele czasu. Wójt po raz kolejny podkreślił, że Gmina nie posiada w tej chwili gotowego projektu na inny obiekt i nie ma możliwości by takowy powstał do poniedziałku by go załączyć do wniosku.

Radny Wiesław Sarnowski przyznał, iż np. w przypadku wniosków dla rolników bywa, że na złożenie wniosku jest zaledwie kilka dni, dlatego trzeba wykorzystać daną chwilę.

Radny Krzysztof Mątewka pytał czy projekt jest aktualny.

Kierownik Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej – Jarosław Jasiński wyjaśniał, że będzie wymagał tylko niewielkich przeróbek i uzyskania pozwolenia na budowę.

Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski dodał, że do złożenia wniosku nie jest wymagane wspomniane pozwolenie, są wszystkie wymagane dokumenty by złożyć wniosek i starać się o to dofinansowanie.

Radna Grażyna Parapura zwróciła się do radnego Mariusza Dorosza zapewniając go, że nikt nie jest przeciwny remontowi obiektu w Borkach Siedleckich a powstała dyskusja wynika z faktu, że o pomysłe radni dowiedzieli się zaledwie 7 dni temu i teraz rozważane są argumenty za i przeciw.

Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski poinformował, że właśnie otrzymał informację, że nabór był ogłoszony 10 listopada br., pani dyrektor między 10 a 13 listopada była u wójta i przedstawiała cały pomysł, który wójt również poparł, w międzyczasie kontaktowała się też z radnym Doroszem i już na posiedzeniu komisji 19 listopada przedstawiła go pozostałym radnym.

Radna Grażyna Parapura powiedziała, że gdyby wójt był na posiedzeniu komisji to może wtedy udało by się wątpliwości rozwiązać.

Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski wyjaśnił, że był tyle czasu na komisji ile mógł, miał poumawiane w tym dniu spotkania, podpisywanie umów, dlatego musiał wychodzić w trakcie, o terminie komisji dowiedział się dzień przed pod koniec pracy.

Przewodniczący Rady Gminy Suchożebry Bogdan Wysocki odparł, że od 2 lat posiedzenia rady są zaplanowane na ostatni czwartek miesiąca a posiedzenia komisji odbywają się tydzień wcześniej i tylko w wyjątkowych sytuacjach te terminy są zmieniane.

Radna Grażyna Parapura stwierdziła, iż większość radnych pracuje ale jednocześnie stara się tak organizować pracę by mieć wolne czwartki na posiedzenia komisji i sesje rady i dobrze by było aby wójt również był obecny podczas tych posiedzeń. Pomysł wnioskowania o środki na GOK był wtedy dyskutowany na posiedzeniu i jest nadal. Radna wyraziła opinię, że jeśli faktycznie nie będzie innej możliwości to szkoda będzie nie pozyskać tych środków, jednak gdyby było możliwe wnioskować na lokalizację w Suchożebkach to poparła by tą opcję.

Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski odpowiedział, że już teraz wiadomo, że innego wyjścia nie ma i wiadomo było to samo na komisji, gdyż chyba wszyscy zdają sobie sprawę ile trwa proces budowlany.

Przewodniczący Rady Gminy Suchożebry Bogdan Wysocki zaproponował by zakończyć już tę dyskusję gdyż do niczego nowego ona nie prowadzi.

Głos w tej samej sprawie chciał jeszcze zabrać radny Wiesław Sarnowski ale przewodniczący mu go już nie udzielił, na co radny Sarnowski się oburzył, że jest mu uniemożliwiany udział w dyskusji.

Radny Mariusz Dorosz na koniec zapytał jeszcze czy w chwili ogłoszenia naboru tj. 10 listopada br. była możliwość wyboru innej lokalizacji?

Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski wyjaśnił, że taka możliwość by była gdyby posiadano gotowy projekt na inny obiekt, w przeciwnym wypadku w tak krótkim czasie nie udało by się nic zrobić. Był tylko projekt na Borki Siedleckie i tak zostało wskazane.

Ostatecznie kończąc dyskusję w tej sprawie stwierdzono by zaproponowany wniosek o dofinansowanie składać.

Radny Marcin Kowal zabrał głos w imieniu mieszkańców ul. Sosnowej w Woli Suchożebrowskiej, którzy posiadają pozwolenia na budowę a mają problemy z umieszczeniem sieci gazowej czy wodociągu. Radny informował, że mieszkańcy pytają czy takie wnioski wpływają do rady, czy na posiedzenia komisji - mieszkańcy powołują się na ustawę z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, która określa też co należy do rady, skarżą się, że nie dostają żadnej odpowiedzi lub ich wnioski są rozpatrywane negatywnie.

Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski poprosił o konkrety, kto czegoś nie dostał?

Radny Marcin Kowal wyjaśnił, że chodzi o odmowę umieszczenia sieci gazowej w drodze wewnętrznej. Poinformował, że na ul. Sosnowej powstaje kilka domów jednorodzinnych, mieszkańcy skarżą się na trudności z doprowadzeniem mediów do swoich nieruchomości dlatego chciałby tę sprawę wyjaśnić.

Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski zapewnił, że rozpozna sprawę, w tej chwili nie mając dokumentów trudno mu się odnieść z pamięci do ich treści.

Przewodniczący Rady Gminy Suchożebry Bogdan Wysocki oznajmił, że wnioski takie nie wpłynęły do rady gminy a do wójta i to w kompetencji wójta jest ich rozpatrzenie, po czym zapytał kierownika ds. inwestycji czy jest w tej sprawie jakiś problem?

Kierownik Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej – Jarosław Jasiński odpowiedział, że nikt do niego z takim problemem nie przychodził, również musiałby się zorientować w dokumentach jak sprawa wygląda i o co konkretnie chodzi.

Wójt Gminy Suchożebry Krzysztof Bujalski zaprosił radnego by przyszedł po sesji by razem wyjaśnić sprawę.

Na koniec głos jeszcze zabrał **Radny Wiesław Sarnowski**, który chciał uzyskać zapewnienie, że radnym chcącym zabrać głos w danej sprawie nie będzie on odbierany.

Przewodniczący Rady Gminy Suchożebry Bogdan Wysocki wyjaśnił, że stara się nie zabierać głosu ale to on prowadzi posiedzenie i musi panować nad jego przebiegiem, po czym z uwagi na brak innych tematów zakończył dyskusję w tym punkcie.

Ad. 9.

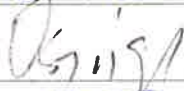
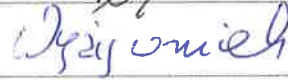
W związku z wyczerpaniem porządku obrad, **Przewodniczący Rady Gminy Bogdan Wysocki** zamknął obrady XXIII sesji Rady Gminy Suchożebry. Sesja zakończyła się o godz. 12:32

Podjęte na XXIII sesji uchwały przechowywane są w teczce o symbolu GOS.0007.2020 pt. Uchwały rady gminy – VIII kadencja 2018-2023, pod poz. 8.

Protokolowała  Małgorzata Sopńska inspektor ds. obsługi Rady Gminy i jej komisji	Przewodniczący obrad  Bogdan Wysocki Przewodniczący Rady Gminy Suchożebry
---	---

Załącznik Nr 1
do protokołu GS.0002.8.2020
z XXIII sesji Rady Gminy

Rada Gminy w Suchożebach - Radni-Sesja Sesja w dniu 26 listopada 2020

Nazwisko i imię	Podpis	Uwagi
1. Bobrowska Mariola [U]		
2. Dobrowolski Sławomir [U]		
3. Dorosz Mariusz [U]		
4. Kowal Marcin [U]		
5. Krakowski Paweł [U]		
6. Łazowski Jerzy [U]		
7. Major Radosław [U]		
8. Mątewka Krzysztof [U]		
9. Osiński Andrzej [U]		
10. Parapura Grażyna [U]		
11. Rytel Daniel [U]		
12. Sarnowski Wiesław [U]		
13. Soszyński Bogusław [U]		
14. Wysocki Bogdan [U]		
15. Wyżywniak Paweł [U]		

Wygenerowano w programie eSesja.pl

Rada Gminy w Suchożebach / Radni-Sesja - Raport obecności

za okres od 26 listopada 2020 do 26 listopada 2020

	Nazwisko i imię	Obecny	Nieobecny	Spóźnienia	Wcześniejsze wyjścia
1.	Bobrowska Mariola	1	0	0 minut	0 minut
2.	Dobrowolski Sławomir	1	0	0 minut	0 minut
3.	Dorosz Mariusz	1	0	0 minut	0 minut
4.	Kowal Marcin	1	0	0 minut	0 minut
5.	Krakowski Paweł	1	0	0 minut	0 minut
6.	Łazowski Jerzy	1	0	15 minut	0 minut
7.	Major Radosław	1	0	0 minut	0 minut
8.	Mątewka Krzysztof	1	0	0 minut	0 minut
9.	Osiński Andrzej	1	0	0 minut	0 minut
10.	Parapura Grażyna	1	0	0 minut	0 minut
11.	Rytel Daniel	1	0	0 minut	0 minut
12.	Sarnowski Wiesław	1	0	0 minut	0 minut
13.	Soszyński Bogusław	1	0	0 minut	0 minut
14.	Wysocki Bogdan	1	0	0 minut	0 minut
15.	Wyżywniak Paweł	1	0	0 minut	0 minut

Wygenerowano w programie eSesja.pl

Uchwała Nr 2
do Protokołu ses. 002.8.2020
z XXIII sesji Rady Gminy
w dni. 26.11.2020 r.



Informacja z realizacji zadań oświatowych w Gminie Suchożebry w roku szkolnym 2019/2020

Dane ogólne o szkołach

W roku szkolnym 2019/2020 sieć szkół i przedszkoli dla których organem prowadzącym jest Gmina Suchożebry przedstawiała się następująco:

1) Zespół Szkół Publicznych im. H. Sienkiewicza w Suchożebrach, w którego organizacji znajdują się:

- a) Szkoła Podstawowa,
- b) Przedszkole Publiczne
- 2) Szkoła Podstawowa im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Krześlinie;
- 3) Punkt Przedszkolny przy Szkole Podstawowej w Krześlinie
- 4) Szkoła Podstawowa im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Krynicy;
- 5) Punkt Przedszkolny przy Szkole Podstawowej w Krynicy.

W trakcie roku szkolnego od dnia 1 stycznia 2020r. został utworzony Zespół Oświatowy w Krześlinie w skład, którego weszła Szkoła Podstawowa im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Krześlinie oraz Przedszkole w Krześlinie (powstałe z przekształcenia Punktu Przedszkolnego przy Szkole Podstawowej w Krześlinie).

Nazwa szkoły		Liczba dzieci w latach szkolnych		
		2017/18	2018/19	2019/20
ZSP w Suchobębrach	Szkoła podstawowa	210	227	246
	Klasy gimnazjalne	83	38	0
	Klasy 0	24	35	26
	Przedszkole	86	79	87
	Razem ZSP	403	379	359
Szkoła podstawowa w Krześlinie	Szkoła podstawowa	74	84	79
	Klasa 0	16	18	24
	Punkt przedszkolny	15	18	16
	Razem	105	120	119
Szkoła podstawowa w Krynicy	Szkoła podstawowa	48	59	58
	Klasa 0	16	16	15
	Punkt przedszkolny	13	11	13
	Razem	77	86	86
OGÓŁEM		585	585	564

Tabela 1. Liczba dzieci na przełomie trzech lat (stan na 30.09 roku szkolnego)

W roku szkolnym 2019/2020 do szkół z terenu Gminy Suchożebry uczęszczało 17 dzieci posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, w tym:

- z niepełnosprawnościami sprzężonymi – 2 dzieci,
- słabosłyszące – 2 dzieci,
- z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją - 3 dzieci,
- z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim – 2 dzieci,
- z autyzmem w tym z zespołem Aspergera – 6 dzieci,
- zagrożonych niedostosowaniem społecznym – 2 dzieci.

Według danych z Systemu Informacji Oświatowej na dzień 30.09.2019r. w szkołach było 67,91 etatów nauczycielskich (wg. danych SIO stan na 30.09.2018r. – 66,71 etatów nauczycielskich).

Nazwa szkoły	Liczba etatów ogółem	Liczba etatów subwencyjnych	Liczba etatów niesubwencyjnych
Zespół Szkół Publicznych im. H. Sienkiewicza w Suchożebrach	37,21	29,33	7,88
Szkoła Podstawowa im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Krześlinie	14,96	14,6	0,36
Punkt Przedszkolny przy SP w Krześlinie	1,02	0	1,02
Szkoła Podstawowa im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Krynicy	13,64	13,28	0,36
Punkt Przedszkolny przy SP w Krynicy	1,08	0	1,08
Razem	67,91	57,21	10,7

Tabela 2. Liczba nauczycieli w poszczególnych szkołach

Dla wszystkich dzieci w wieku przedszkolnym Gmina Suchożebry zapewnia miejsca w przedszkolach i punkcie przedszkolnym. W Zespole Szkół Publicznych im. H. Sienkiewicza w Suchożebrych funkcjonuje Przedszkole Publiczne czynne pięć dni w tygodniu w godzinach 7.00 - 16.30. W roku szkolnym 2019/2020 do przedszkola uczęszczało 87 dzieci w wieku 3-5 lat. W Punkcie Przedszkolnym przy Szkole Podstawowej w Krynicy zapewniono opiekę dla 13 dzieci (od stycznia 2020 przybyło dwoje dzieci).

Ponadto przy Szkole Podstawowej w Krześlinie funkcjonował Punkt Przedszkolny, który od 1 stycznia 2020r. został przekształcony w Przedszkole w Krześlinie wchodzące w skład Zespołu Oświatowego w Krześlinie. W nowopowstałym przedszkolu opiekę zapewniono dla dwóch grup przedszkolnych, tj. grupa 3-4 latków – 21 dzieci oraz grupa 5-6 latków – 24 dzieci. W związku z wybudowaniem nowego przedszkola powstały nowe sale zajęć oraz stołówka. Inwestycja przyczyniła się również do wydłużenia czasu pracy placówki, a w związku z powyższym wszystkim dzieciom z przedszkola zapewniono również wyżywienie. Pociągnęło to za sobą pewne koszty zarówno w utrzymaniu placówki jak również zwiększono zatrudnienie (nauczyciel, sprzątaczką, pomoc kuchenne, intendentka i sekretarka).

We wszystkich szkołach podstawowych funkcjonowały także oddziały przedszkolne, do których w analizowanym okresie uczęszczało 65 dzieci (stan na 30.09.2019r.), z tym, że oddział zerowy istniejący w Szkole Podstawowej w Krześlinie z dniem 1 stycznia 2020r. został wcielony do Przedszkola w Krześlinie.

Rok urodzenia	Liczba dzieci wg ewidencji ludności	Liczba dzieci uczęszczających do przedszkoli/p.p/oddz. przedszkolnych z terenu gminy	Liczba dzieci uczęszczających do przedszkoli na terenie innych gmin za które gm. Suchożebry zwraca koszty wych. przedsz.
2014	44	40	4
2015	37	33	4
2016	53	49	2
2017	57	6	1
Razem	191	128	11

Tabela 3. Liczba dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym

Wydatki na oświatę

Analizę wydatków budżetowych przeprowadzono za rok budżetowy 2019.

Wydatki na placówki oświatowe, funkcjonujące w Gminie Suchożebry w roku 2019 wyniosły 6.930.572,78 zł i były wyższe niż w roku poprzednim o kwotę 737.370,57 zł.

Oprócz wydatków na placówki oświatowe Gmina ponosi również koszty na:

1) dotacje dla innych j.s.t. z tytułu kosztów wychowania przedszkolnego dzieci zamieszkałych na terenie gminy ale uczęszczających do innych przedszkoli publicznych i niepublicznych – 82.793,29 zł (w 2017r. - 61.597,90 zł; w 2018 – 65.574,58 zł)

2) dowożenie dzieci do szkół publicznych (zakup biletów miesięcznych i dowóz dzieci niepełnosprawnych do szkół) – 158.381,04 zł (w 2017r. - 93.741,73 zł, w 2018 r. - 118.144,66 zł).

W 2019 roku Gmina Suchożebry otrzymała subwencję oświatową w kwocie 4.629.690,00 zł oraz dotację celową z budżetu państwa na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego w kwocie 178.181,00 zł., dotację na podręczniki i wyprawkę szkolną – 39.520,42 zł, na stypendia socjalne – 33.583,00 zł, zakup tablicy interaktywnej w ramach programu „Aktywna tablica” - 14.000,00 zł.

Nazwa szkoły		Wydatki szkoły (w zł) w roku:		
		2017	2018	2019
ZSP w Suchożebrach	Szkoła Podstawowa	1 402 110,57	1 439 226,12	1 760 429,02
	Klasy 0	127 352,36	104 443,52	158 956,09
	Przedszkole	501 560,33	629 067,48	704 578,27
	Gimnazjum	1 199 300,85	1 120 976,23	688 996,38
	Stołówka szkolna	352 432,55	334 605,86	387 483,90
	Świetlica	104 852,02	145 496,90	154 576,50
	Inne	115 835,71	46 246,08	246 272,73
	Razem	3 803 444,39	3 820 062,19	4 101 292,89
SP w Krześlinie	Szkoła Podstawowa	946 380,42	1 158 486,12	1 125 754,07
	Klasa 0	58 371,51	79 704,33	96 646,27
	Punkt Przedszkolny	69 979,02	85 051,67	102 661,47
	Inne	90 061,45	15 869,12	204 706,58
	Razem	1 164 792,02	1 339 111,24	1 529 768,39
SP w Krynicy	Szkoła Podstawowa	766 919,77	863 525,69	1 067 043,53
	Klasa 0	61 500,19	74 390,01	66 162,94
	Punkt Przedszkolny	73 420,97	84 928,58	103 012,36
	Inne	36 918,77	11 184,50	63 292,67
	Razem	938 759,70	1 034 028,78	1 299 511,50
OGÓŁEM		5 906 996,49	6 193 202,21	6 930 572,78

Tabela 4. Wydatki szkół (dane własne)

W roku 2019 została zakończona duża inwestycja dotycząca rozbudowy Szkoły Podstawowej w Krześlinie o przedszkole. W ramach tego zadania powstało drugie przedszkole w Gminie Suchożebrzy, które od 1 stycznia 2020r. zapewnia opiekę dla dzieci w godzinach od 7.00 do 16.30. Realizacja tego zadania przyczyniła się do poprawy warunków pobytu dzieci w przedszkolu, a rodzice przedszkolaków uzyskali możliwość zapewnienia opieki i wychowania dla swoich dzieci w godzinach dostosowanych do ich potrzeb.

Wydłużenie czasu pracy Przedszkola w Krześlinie było możliwe dzięki realizacji innej inwestycji polegającej na modernizacji kuchni w budynku Zespołu Szkół Publicznych im. H. Sienkiewicza w Suchożebrach, skąd są dostarczane obiady dla tego przedszkola. W roku 2019 zrealizowano pierwszy etap Modernizacji kuchni w budynku ZSP w Suchożebrach. Wyremontowano pomieszczenia kuchni, jadalni oraz zaplecza socjalnego. Zakres prac obejmował wymianę instalacji elektrycznej, hydraulicznej i centralnego ogrzewania, a także przebudowę pomieszczeń, wymianę stolarki drzwiowej, wykonanie nowych okładzin podłogowych i ściennych, montaż armatury, wentylacji i oświetlenia. Koszt wykonania pierwszego etapu wyniósł 431 000 zł.

W ramach programu rządowego „Posiłek w szkole i w domu” zakupiono niezbędne wyposażenie kuchni ZSP w Suchożebrach. Nowoczesny i wydajny sprzęt gastronomiczny ułatwi przygotowywanie i wydawanie posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej i Przedszkola w Suchożebrach, a od stycznia 2020 r. umożliwiło rozpoczęcie usług cateringowych dla pozostałych placówek oświatowych Gminy Suchożebrzy. Ostateczna wartość zakupionego wyposażenia wyniosła 99 160 zł, z czego 80% pokryła dotacja w ramach programu „Posiłek w szkole i w domu”.

Pomoc materialna oraz dowożenie dzieci do szkół

W roku szkolnym 2019/2020 Wójt Gminy Suchożebry przyznał stypendia dla uzdolnionych uczniów w ramach Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży. W analizowanym roku żaden uczeń nie spełniał kryteriów na przyznanie stypendium I stopnia z uwagi na brak wysokich osiągnięć na egzaminie ósmoklasisty. Przyznano tylko stypendia II stopnia w kwocie 500 zł, które otrzymało 31 uczniów z następujących szkół:

- Szkoła Podstawowa w Suchożebkach – 18 uczniów,
- Szkoła Podstawowa im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Krześlinie – 6 uczniów,
- Szkoła Podstawowa im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Krynicy – 7 uczniów.

Ogólna kwota wypłaconych stypendiów wyniosła 15.500 zł.

W ramach Rządowego Programu „Posiłek w szkole i w domu” sfinansowano obiady dla 39 uczniów. Koszt ogółem 9.097,00 zł z czego 3.090,00 zł stanowił wkład własny Gminy (w 2018r. – 27.510 zł (60 uczniów),

Podobnie, jak w latach poprzednich dzieci były dowożone do szkół w ramach regularnego transportu zbiorowego. Do szkół były dowożone wszystkie dzieci, których droga z domu do szkoły przekraczała 3 km, niezależnie od tego do której klasy uczęszczają oraz dzieci niepełnosprawne bez względu na odległość od szkoły. Koszt dowozu dzieci do szkół w 2019 roku wyniósł 121.532,44 zł.

Wyniki egzaminu ósmoklasisty w roku 2020

W roku 2020 do egzaminu ósmoklasisty przystąpiło 37 uczniów, z czego 18 uczniów ze Szkoły Podstawowej w Suchożebrach, 9 uczniów ze Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Krześlinie i 10 uczniów Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Krynicy.

Średnia liczba punktów uzyskanych na egzaminie dla Gminy Suchożebrzy (arkusz standardowy) wyniosła:

- dla języka polskiego – 57%,
- dla matematyki – 43%,
- dla języka angielskiego – 46%,
- dla języka niemieckiego – 82%.

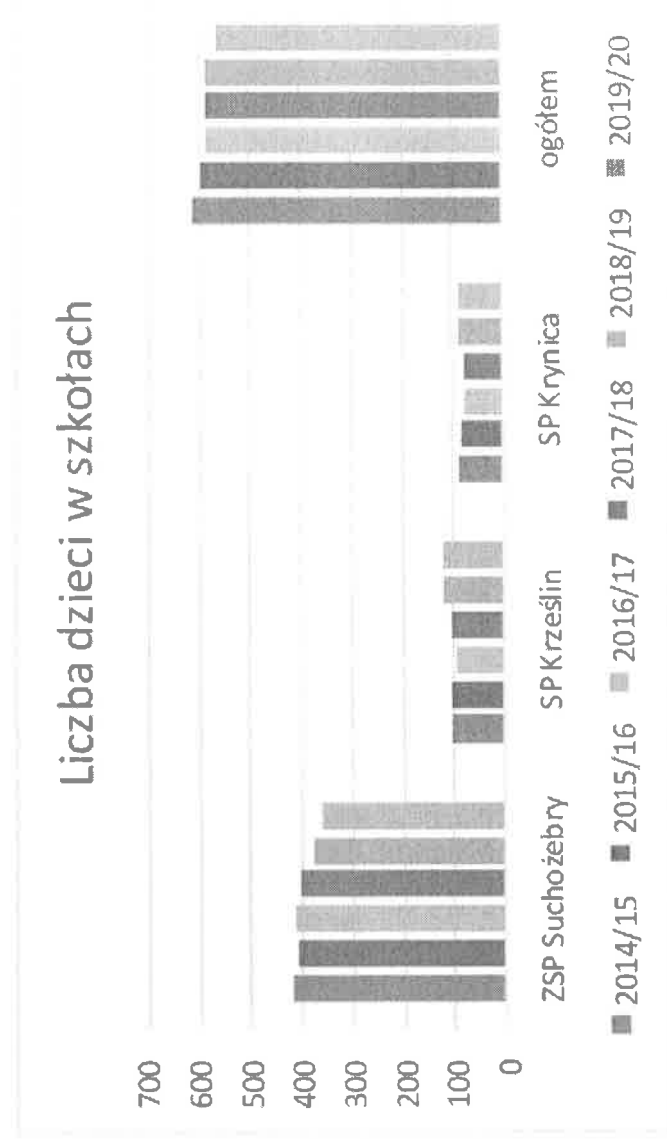
Nazwa szkoły	Średnie wyniki procentowe z egzaminu w roku 2019 i 2020 (arkusz standardowy)						
	Język polski		Matematyka		Język angielski		Język niemiecki
	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2020
SZKOŁA PODSTAWOWA W SUCHOŻEBRACH	61	58	43	42	60	54	82
SZKOŁA PODSTAWOWA IM. MARSZAŁKA JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO W KRZEŚLINIE	77	61	56	52	58	42	–
SZKOŁA PODSTAWOWA IM. MARSZAŁKA JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO WKRYNICY	54	51	26	38	24	36	–

Tabela 5. Wyniki egzaminu ósmoklasisty w 2019 i 2020r.

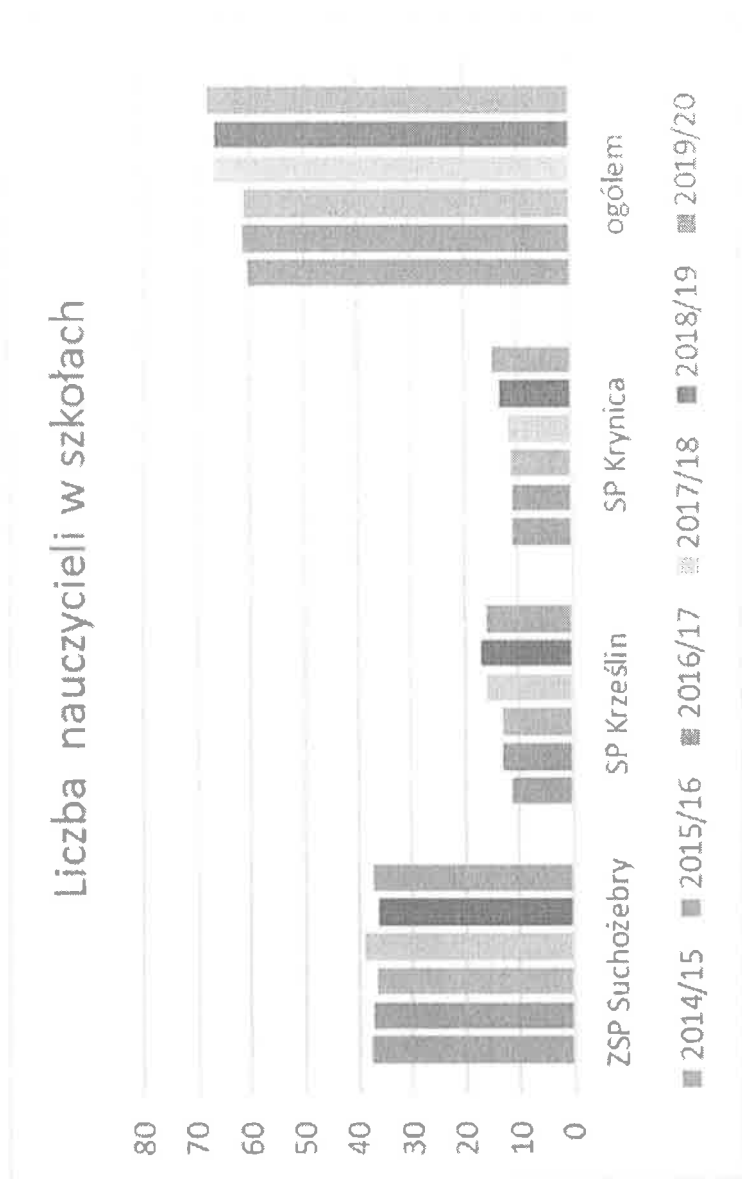
Gmina	Średni wynik procentowy			Język niemiecki
	Język polski	Matematyka	Język angielski	
Domanice	57	51	54	–
Korczew	55	48	58	–
Kotuń	54	45	50	20
Mokobody	49	38	42	–
Mordy	49	35	37	–
Paprotnia	49	45	38	–
Przesmyki	52	35	37	–
Siedlce	61	46	49	–
Skórzec	56	44	40	–
Suchożebry	57	43	46	82
Wiśniew	43	35	36	–
Wodynie	56	50	41	–
Zbuczyn Poduchowny	58	49	46	37
powiat siedlecki	55	44	44	43
woj. mazowieckie	62	51	59	48
kraj	59	46	54	45

Tabela 6. Wyniki z egzaminu ósmoklasisty w 2020r. w gminach powiatu siedleckiego.

Podsumowanie

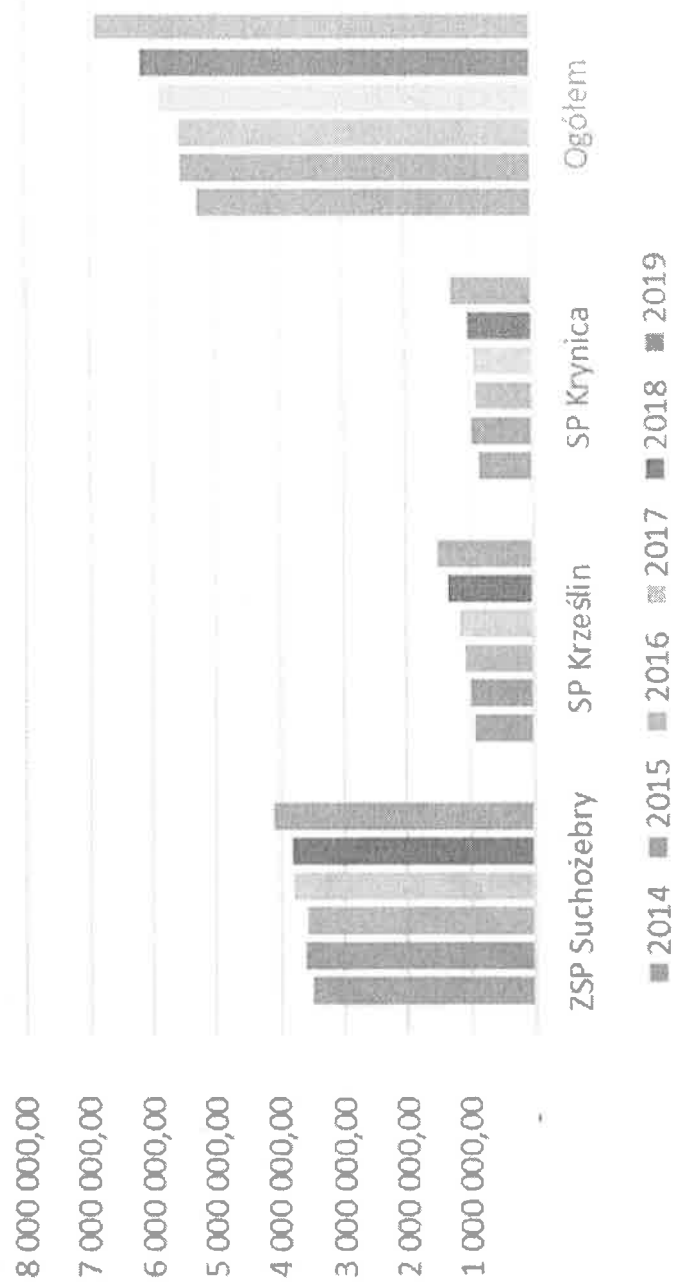


Wykres 4. Liczba dzieci w szkołach na przełomie 6 lat.



Wykres 5. Liczba nauczycieli na przełomie ostatnich 6 lat szkolnych (dane SIO 30.09 każdego roku)

Wydatki placówek oświatowych



Wykres 6. Wydatki placówek oświatowych na przełomie 6 lat.



Sporządziła:

Agnieszka Rawa – Sekretarz Gminy